

Nasledujúci text je vybraný zo záverečnej správy kontextovej evaluácie TSP.

Modelová situácia 2: Model garantovaný štátom

Základná charakteristika: Výkon TSP je vo forme centralizovaného programu financovaný v rámci mandátorných výdavkov štátneho rozpočtu. Riadiacim orgánom programu je pre tieto účely Implementačná agentúra MPSVaR alebo ÚSVpRK, prípadne novo zriadená príspevková organizácia štátu. Alternatívne je možné zvážiť podporu takehoto riešenia osobitným zákonom a/alebo vznikom špecializovanej organizácie, ktorá by vykonávala aj ďalšie podobne programy.

TSP je implementovaná v partnerstve s obcami, ktoré prejavia záujem o výkon v ich obci. Zaviažu sa poskytnúť priestory, ako aj základné materiálne vybavenie pre prácu (napríklad v rozsahu, ako je to v súčasnosti). TSP je teda implementovaná vo forme zdieľanej zodpovednosti medzi štátom určenou entitou a samosprávami na základe zmluvy o spolupráci, pričom TSP a TP pracovníci sú zamestnanci štátu (ministerstva, agentúry alebo úradu vlády). Model je postavený na situácii, kedy skončilo financovanie z EŠIF (alebo ho nie je možné použiť na tento typ intervencií) a štát preberá kompletnú zodpovednosť za TSP, vrátane financovania, ako aj zodpovednosti za pracovníkov.

Rozhodnutia o počte, rozsahu a zapojení konkrétnych lokalít v budúcom programe TSP môže vychádzať z hodnotenia súčasného stavu, pričom optimalizácia počtu lokalít záleží tak na dobrovoľnosti obcí, ako aj na politickom rozhodnutí (objem celkových prostriedkov vyčlenených na program). Rozhodnutie o lokalitách a rozsahu sa môže spraviť s využitím Indexu technickej potrebnosti TSP a malo by optimálne vychádzať z konsenzu ohľadom využitia rôznych prístupov ku identifikácii potrebnosti TSP v jednotlivých lokalitách.

Riadenie/Manažment: Projekt je riadený zo strany štátu (napr. Implementačnou agentúrou) a je implementovaný v spolupráci s obcami. Spolupráca prebieha na základe Zmluvy o spolupráci uzavretou medzi Agentúrou a obcou, pričom obec umožňuje a spolu financuje terénnu sociálnu prácu v súlade s podmienkami v zmluve. Agentúra poskytuje pracovníkov TSP, ktorí sú jej zamestnanci. Administratívne úkony, monitorovanie projektu, a ďalšie povinnosti voči štátnemu rozpočtu vykonáva Implementačná agentúra. Obce majú obmedzenú kontrolu nad obsadením pozície terénneho sociálneho pracovníka a terénneho pracovníka a pri výbere majú iba poradný hlas.

Financovanie: Výkon TSP je financovaný zo štátneho rozpočtu a pracovníci TSP sú zamestnancami Implementačnej agentúry, prípadne inej, štátom určenej organizácie. Agentúra dohliada na správnosť výdavkov vo vzťahu k štátnemu rozpočtu, a má plnú administratívnu a metodickú kontrolu nad výkonom programu. Obec poskytuje pre výkon TSP priestory a vybavenie kancelárií prípadne zabezpečuje výdavky na materiálne podmienky výkonu – napr. náklady za telefón a cestovné pre pracovníkov (v rozsahu ako je to pri modeli č. 1)

Kvalita a kontrola: Obec zapojením sa do programu získava výkon TSP (ktorý si nie je schopná zabezpečiť sama) na svojom území. Centralizáciou modelu a tým, že zamestnanci

TSP sú zamestnanci štátu, sa vyjasňuje pozícia pracovníkov TSP a TP, ktorí sa môžu plne otvoriť požiadavkám metodického vedenia zo strany Agentúry a môžu konať v záujme klientov aj v prípadoch ak sú v rozpore so samosprávou. Funkcia a úloha Regionálnych koordinátorov a supervízorov zostáva zachovaná ako pri modeli č. 1. Metodicky usmerňujú TSP pracovníkov, dohliadajú na administratívne záležitosti (reportovanie) a koordinujú v prípade potreby výkon s obcami.

Hodnotenie modelovej situácie: Pri hodnotení silných a slabých stránok jednotlivých modelových situácií vychádzame zo SWOT analýzy (tabuľka X).

Obrázok 1. Modelová situácia 2 - SWOT analýza

		SWOT - analýza	
		S: Silné stránky	W: Slabé stránky
I n t e r n á		<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Možnosť nadviazať na osvedčené piliere aktuálne realizovaného národného projektu a skúsenosti s jeho fungovaním <input type="checkbox"/> Stabilné financovanie zo štátneho rozpočtu <input type="checkbox"/> Dobrá znalosť TSP a dobré skúsenosti s ňou u zainteresovaných subjektov a možnosť udržať vysokú úroveň akceptácie programu <input type="checkbox"/> Zachovanie nízkych nákladov spojených s výkonom TSP na strane obcí, čo neohrozuje doposiaľ dosiahnutú mieru akceptácie TSP na území samospráv <input type="checkbox"/> Udržanie a ďalšie skvalitňovanie riadenia zo strany Implementačnej agentúry uľahčujúceho monitoring, metodickú podporu a hodnotenie programu <input type="checkbox"/> Konsolidácia ľudského kapitálu a stabilizácia pracovných miest prostredníctvom kvalitnejších pracovných zmlúv, ktorých trvanie nie je obmedzené trvaním projektu financovaného z prostriedkov EŠIF <input type="checkbox"/> Nezávislosť TSP v kontexte mesta/obce s posilneným dôrazom na záujmy klienta i v prípadoch ak sú v rozpore so záujmami obce .- Prostredníctvom financovania zo štátneho rozpočtu a zamestnávania terénnych sociálnych a terénnych pracovníkov, posilnenie symbolickej podpory TSP zo strany štátu. 	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Závislosť na štátnom rozpočte, v rámci ktorého v prípade ekonomických krízy alebo predstáv rôznych politických reprezentácií, môže dochádzať ku znižovaniu výdavkov na tento druh aktivít.. <input type="checkbox"/> Strata Európskej komisie, ako jedného z kľúčových stakeholderov, ktorá v prípade najrôznejších typoch ohrozenia programu TSP mohla zasiahnuť <input type="checkbox"/> Nedostatok „spolu-vlastníctva“ zo strany samospráv, ktoré môžu štátom financovanú podpornú službu vnímať ako „cudzie teleso“ v ich obci. <input type="checkbox"/> Možné oslabenie spolupráce s obecným úradom, nakoľko služba môže byť vnímaná ako výkon štátnej správy na území obce. <input type="checkbox"/> Zníženie rozpočtu obcí o náklady na mzdy spojené s výkonom TSP, čo najmä v prípade malých obcí môže negatívne ovplyvniť ich schopnosť realizovať ďalšie rozvojové projekty (najmä tie, ktorých realizácia vyžaduje pôžičku)
	E x t e r n á	<p>O: Príležitosti</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Rastúce povedomie samospráv a zainteresovaných o benefitoch programu <input type="checkbox"/> Silnejúca politická podpora programu aj v dlhodobej perspektíve <input type="checkbox"/> Možnosť predstavovať program ako jednotný a konsolidovaný prístup k riešeniu situácie v MRK <input type="checkbox"/> Zlepšenie spolupráce TSP pri výkone TSP s orgánmi štátnej správy, ktoré môžu začať vnímať TSP, ako pracovníkov štátnej správy a <i>de facto</i> rovných partnerov v rámci výkonu štátnej správy k riešeniu situácie v MRK 	<p>T: Ohrozenia</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Tlak vlády/vlád na znižovanie výdavkov môže viesť k obmedzovaniu programov sociálnej pomoci a podpory marginalizovaných komúní všeobecne <input type="checkbox"/> Zmena politických garnitúr môže pri nedostatočnom inštitucionálnom ukotvení TSP, viesť k útokom na program (bude vnímaný ako program jednej garnitúry, ktorá ho presadila) <input type="checkbox"/> Zväčšovanie regionálnych rozdielov a miery segregácie so stúpajúcimi nárokmi na rozsah TSP

Zdroj: Autori správy

Pri popise silných stránok je potrebné zdôrazniť možnosť nadviazať na aktuálne realizovaný model a využiť skúsenosti s riadením a fungovaním realizovaného modelu. Pre koncových užívateľov (klientov) navrhovaný model neprináša žiadne zmeny. Veľmi pravdepodobne by mohla byť udržaná a využitá dobrá znalosť modelu u zainteresovaných subjektov ako i vysoká úroveň akceptácie programu.

Na strane obcí by sa zachovali nízke náklady spolufinancovania. Uľahčuje to akceptáciu TSP na území samospráv, ktoré zápasia s problémom financovania aktivít, prípadne čelia v obci alebo zastupiteľstve výhradám voči programu. Možnosť zlepšenia centralizovaného riadenia uľahčujúceho monitoring, metodickú podporu a hodnotenie, rovnako ako ľudský kapitál programu v podobe tímu TSP by zostala zachovaná. Pracovné miesta by boli stabilnejšími, čo by sa pozitívne odrazilo aj na samotnom výkone TSP. Prenesením pracovnoprávných vzťahov s terénnymi sociálnymi a terénnymi pracovníkmi z obcí na štátom určenú organizáciu by sa posilnila nezávislosť TSP pracovníkov v kontexte mesta/obce. V konečnom dôsledku by to mohlo mať pozitívny vplyv na obhajovanie záujmov klienta i v prípadoch kedy sú tieto v rozpore so záujmami obce.

Pre zvýšenie miery benefitov modelu by bolo potrebné zvážiť posilnenie riadenia a zrušenie systému dvoch (prípadne viacerých) paralelných programov TSP. Podobne ako v prípade modelu 1 je problémom závislosť na jednom zdroji financovania, ktorý môže podliehať výkyvom (v tomto prípade politickým rozhodnutiam pri tvorbe rozpočtu).

Slabou stránkou môže byť strata Európskej komisie ako priamo zainteresovaného hráča, nakoľko EK je v komunikácii so Slovenskou republikou tradične obrancom záujmov zraniteľných skupín.¹ Presun personálnych nákladov spojených s výkonom TSP z obcí na štát môže negatívne ovplyvniť posudzovanie finančnej bonity najmä v prípade malých obcí v zmysle napr. možnosti zobrať si komerčnú pôžičku z banky potrebnú pre spolufinancovanie iných rozvojových iniciatív.

Ako príležitosť navrhovaného modelu je možné identifikovať rastúce povedomie samospráv a zainteresovaných o benefitoch programu. Zvýšená miera politickej podpory deklarovaná financovaním programu TSP zo štátneho rozpočtu by mohla byť využitá v prospech ďalšieho posilnenia programu TSP, ktorý by následne mohol byť vnímaný ako jednotný a konsolidovaný prístup k riešeniu situácie v MRK.

Ohrozením navrhovaného modelu je predovšetkým tlak vlády/vlád na znižovanie výdavkov, ktoré môže viesť k obmedzovaniu programov sociálnej pomoci. Ohrozením môže byť i zmena politických garnitúr, ktorá v prípade nedostatočného inštitucionálneho ukotvenia TSP môže viesť k útokom na financovanie programu zo štátneho rozpočtu.

Modelová situácia 4: Model regionálneho prístupu

Základná charakteristika: TSP je realizovaná na regionálnej úrovni, buď samotnými VÚC, alebo regionálnymi agentúrami. Úlohu regionálnych agentúr môžu plniť tak prostredníctvom VÚC zriadené a kontrolované organizácie ako i MVO, právna forma regionálnej agentúry ako i prepojenie s VÚC sa môže v jednotlivých regiónoch odlišovať na základe špecifickej situácie každého z krajov.

¹ Vid' napríklad hodnotiace správy EK.

Realizácia navrhovaného modelu ponúka príležitosť pre posilnenie MVO, schopných sa do výkonu TSP zapojiť (či na úrovni koordinátora alebo samotného poskytovateľa), minimálne v regiónoch, kde sú takéto organizácie prítomné (Košický alebo Prešovský kraj). Pozícia programu TSP v jednotlivých krajoch je definovaná prostredníctvom regionálnych koncepcií rozvoja sociálnych služieb, ktoré určujú rozsah a zameranie výkonu TSP v jednotlivých krajoch na základe špecifických potrieb kraja. Je potrebné zabezpečiť aby proces tvorby a obsah koncepcií rozvoja sociálnych služieb bol konsenzuálne akceptovaný a záväzný. Samotný výkon môže využívať skúsenosti s aktuálnym modelom výkonu TSP, pričom zapojenie MVO voči samosprávam by mohlo byť preferované.

Pri nastavovaní výkonu TSP je možné sa inšpirovať modelom z Českej republiky, kde sú vytvárané tzv. regionálne siete poskytovateľov sociálnych služieb a na základe určenia potrebnosti konkrétnej sociálnej služby sa výkon tejto služby prerozdeľuje medzi registrovaných poskytovateľov sociálnych služieb. Uvedený prístup dovoľuje flexibilne reagovať na aktuálne potreby a pri určovaní potrebnosti konkrétnej služby prekročiť hranice konkrétnej obce, čo vyššie uvedené modely (model 1,2 a 3) dovoľujú len v obmedzenej forme, ak vôbec.

Príležitosťou v súvislosti s navrhovaným modelom je i regionálna diferenciacia programu TSP podľa potrieb daného kraja. Výzvou však zostáva pripravenosť a ochota jednotlivých VÚC takúto úlohu zvládnuť. Realizácia navrhovaného modelu by pravdepodobne vyžadovala i zmeny v zákone o sociálnych službách, ktoré by výkon koordinácie a kontroly TSP jednotlivým VÚC prikazovala.

Riadenie/Manažment: Napriek možnému zapojeniu regionálnych agentúr, kľúčovú úlohu v rámci navrhovaného modelu zohráva VÚC, ktoré umožňuje finančné toky zo strany štátneho rozpočtu smerom k samotným poskytovateľom a rovnako garantuje kvalitu kontrolných a koordinačných mechanizmov programu TSP v konkrétnom kraji. V rámci navrhovaného modelu je možné prevziať/využiť už existujúce a aktuálne využívané riadiace dokumenty a modely riadenia a modifikovať ich pre potreby regionálnej úrovne riadenia programu TSP.

Rovnako ako v prípade aktuálne realizovaného modelu zosumarizovaného v rámci modelu 1, gro administratívnych úloh spojených s realizáciou programu je vykonávaných na strane VÚC alebo regionálnej agentúry, tak aby sa samotní poskytovatelia TSP mohli v plnej miere sústrediť na kvalitný výkon TSP. Výkon TSP je poskytovaný organizáciami registrovanými v novovzniknutých sieťach poskytovateľov TSP, za ktorých vedenie zodpovedá konkrétne VÚC. Je možné predpokladať, že medzi poskytovateľmi budú tak MVO, ako cirkevné organizácie alebo i organizácie zriadené samosprávou. Terénni sociálni a terénni pracovníci sú zamestnancami týchto organizácií, do výberu pracovníkov VÚC, prípadne regionálna agentúra nevstupuje. V špecifických prípadoch môže regionálna agentúra prostredníctvom svojich zamestnancov zabezpečovať i výkon TSP. Uplatnenie takéhoto modelu je však možný iba v regiónoch, ktorých existuje organizácia (či MVO alebo organizácia inej právnej formy), ktorá disponuje dostatočnými kapacitami.

Financovanie: Napriek tomu, že model môže podľa vzoru Českej republiky uplatňovať princíp viaczdrojového financovania, v prípade, ak štátny rozpočet na seba neprevezme úlohu hlavného donora programu TSP, výkon TSP bude extrémne ohrozený. Finančné prostriedky

štátneho rozpočtu môžu byť medzi jednotlivé samosprávne kraje pridelované na základe každoročnej, účelovo viazanej dotácie. Výška pridelených finančných prostriedkov sa môže každoročne meniť podľa výšky štátneho rozpočtu alokovaného pre výkon TSP pre daný rok, vzorec pre výpočet výšky dotácie pre konkrétny kraj by však mal byť fixný a mal by byť výsledkom konsenzu a všeobecne akceptovaného nastavenia premenných, na základe ktorých by bola výška dotácie určená (tento krok by si vyžadoval úvodnú štúdiu a konsenzus odbornej obce). Daný kraj následne finančné prostriedky prerozdeľuje medzi jednotlivých poskytovateľov TSP. Prijímateľom dotácie môže byť len organizácia vedená v registri poskytovateľov TSP.

Napriek tomu, že príspevok pridelený prostredníctvom dotácie zo štátneho rozpočtu určenej na výkon TSP by mal pokrývať výraznú časť nákladov spojených s výkonom TSP, tento by určite nemal zabezpečovať 100% celkových nákladov. Určitá časť nákladov by mala byť zabezpečená z ďalších zdrojov ako napr. príspevku regionálne alebo miestnych samosprávy, prípadne iných alebo grantových organizácií. Je možné predpokladať, že spoluúčasť miestnej a regionálnej samosprávy na financovaní programu (aj v prípade ak by išlo o minimálne podiely) môže zvýšiť „spoluvlastníctvo“ programu na strane či regionálnych alebo miestnych samospráv.

Kvalita a kontrola: VÚC, prípadne poverená regionálna agentúra zabezpečuje výkon TSP vo svojom kraji prostredníctvom ďalších organizácií a v rozsahu, ktorý najlepšie reflektuje potreby daného kraja. VÚC. S cieľom dosahovať čo najvyššiu kvalitu v poskytovaní TSP je vhodné zvážiť model koordinácie a metodologickej podpory výkonu TSP. Vzhľadom na fakt, že poskytovateľom TSP môže byť len organizácia registrovaná ako poskytovateľ TSP, je možné predpokladať kompetentnosť a kvalitu zapojených organizácií, preto sa s výkonom ďalších podporných aktivít, akými sú napr. supervízia pracovníkov TSP alebo vzdelávanie pracovníkov TSP nepočíta. Je možné predpokladať, že tieto aktivity bude zabezpečovať každý z poskytovateľov voči vlastným zamestnancom osobitne.

Navrhovaný model by bolo ideálne kombinovať s aktivitami stavovskej organizácie (viď mriežka možností v predchádzajúcej kapitole), ktorá by mohla byť zdrojom metodologickej podpory a určenia minimálnych štandardov kvality výkonu TSP aj pre kraje, ktoré nemajú dostatočné kapacity podporovať kvalitu vo výkone TSP. Jednou z najvýraznejších výziev navrhované modelu sú totiž kapacity jednotlivých krajov, ktoré nemusia nutne zodpovedať potrebám TSP, z čoho plynú pre výkon a zachovanie TSP bezprostredné riziká.

Pre kontrolu kvality môžu jednotlivé VÚC zriadiť osobitné inšpekcie, alebo kontrolou poveriť ďalšie organizácie.

Hodnotenie modelovej situácie: Pri hodnotení silných a slabých stránok jednotlivých modelových situácií vychádzame zo SWOT analýzy (tabuľka X).

		SWOT - analýza	
		S: Silné stránky	W: Slabé stránky
I n t e r n á		<input type="checkbox"/> Vysoká miera flexibility a možnosť prispôsobenia zamerania TSP podľa aktuálnej situácie <input type="checkbox"/> Možnosť vybudovať prístupy založené na viac-zdrojovom financovaní a implementácii programov v spolupráci so samosprávami <input type="checkbox"/> Príležitosť podporiť fungovanie MVO sektora prostredníctvom zapojenia MVO do výkonu TSP <input type="checkbox"/> Posilnenie sily TSP jednať v záujme klienta v sporných prípadoch voči mestu/obci <input type="checkbox"/> Možnosť nadviazať na predchádzajúci variant a budovať na jeho základoch a využitie možností RA v generovaní lokálnej podpory <input type="checkbox"/> Udržanie nezávislej polohy TSP ako mediátora	<input type="checkbox"/> Externé financovanie podlieha výkyvom a je neisté, čo vedie ku prekarizácii práce terénnych sociálnych pracovníkov <input type="checkbox"/> Možnosti donorov sú limitované – ak by časť týchto nákladov neprezval štát, znamenalo by to podstatnú redukciu programu a ukončenie TSP na území mnohých samospráv <input type="checkbox"/> Rôzne postoje rôznych VÚC môžu viesť k výkyvom v kvalite a rozsahu TSP <input type="checkbox"/> Nezáujem/nepriateľský postoj niektorých samospráv ku spolupráci s RA <input type="checkbox"/> Pri konfliktných situáciách a problémoch by boli RA v novej slabšej pozícii ako TSP garantovaná štátom, čo by mohlo viesť k problematickej implementácii <input type="checkbox"/> Vzorec pre výpočet dotácie pre jednotlivé kraje môže byť zložitý dosiahnuť konsenzom a môže byť predmetom sporov, prípadne lobbyngu <input type="checkbox"/> Decentralizované riadenie sťažuje monitoring a hodnotenie programu
		O: Príležitosti	T: Ohrozenia
E x t e r n á	<input type="checkbox"/> Zaviazanie VÚC k vykonávaniu tohto typu služby by mohlo motivovať k nachádzaniu alternatívnych prístupov a budovaniu PPP <input type="checkbox"/> Rastúce povedomie VÚC a zainteresovaných o benefitoch programu <input type="checkbox"/> Možná politická podpora pre vznik dotačného/grantového programu v rámci rozpočtovej kapitoly a nejakej formy externej podpory <input type="checkbox"/> Možnosť rozvíjať prístupy viac-zdrojového financovania, PPP, spolupráca s neziskovým sektorom, biznisom	<input type="checkbox"/> Tlak vlády/vlád na znižovanie výdavkov môže viesť k obmedzovaniu financovania a bez úlohy štátu by sa programy sociálnej pomoci nevyhnutne znížili v počte a rozsahu <input type="checkbox"/> Možné zmeny v cieľoch kohéznej politiky po roku 2020 <input type="checkbox"/> Zväčšovanie regionálnych rozdielov a miery segregácie a neochota jednotlivých krajov TSP v potrebnom rozsahu realizovať <input type="checkbox"/> Možné zmeny prístupu VÚC ku RA po každom kole volieb <input type="checkbox"/> Celková zmena politickej klímy a posun od prevencie k represii	

Zdroj: Autori správy

Hlavnou výzvou pre realizáciu navrhovaného modelu je vytvoriť silné a proaktívne regionálne agentúry. Toto vyžaduje lokálnu prítomnosť silného ľudského kapitálu a zároveň progresívny prístup VÚC. Riziko predstavuje administratívna záťaž realizátora programu (VÚC alebo regionálne agentúry). Tieto okrem samotného výkonu TSP zodpovedajú i za správne a účelné využitie prostriedkov štátneho rozpočtu ale i zabezpečenie doplňujúcich zdrojov programu.

Silnou stránkou modelu je predovšetkým možnosť posilnenia regionálnej zodpovednosti. Vytvoril by sa širší priestor v budovaní prístupov založených na viac-zdrojovom financovaní a implementácii programov v spolupráci so samosprávami. Model ponúka možnosť nadviazať na súčasný model a budovať na jeho základoch, s využitím skúseností v generovaní lokálnej podpory. Udržanie nezávislej polohy TSP ako mediátora by bolo úlohou regionálnych agentúr a nezávislých poskytovateľov TSP zachované a možno posilnené. Model v určitých prípadoch môže viesť ku posilneniu „spolu-vlastníctva“ zo strany krajov - v iných by ale naopak mohol viesť k vyhroteniu vzťahov medzi VÚC a samosprávami. Už dnes vidíme v praxi veľmi antagonistický vzťah niektorých samospráv voči podobným programom.

Problematickým sa javí hlavne fakt silnej závislosti na externom financovaní, ktoré by navyše podliehalo výkyvom v štátnom rozpočte. Možnosti donorov sú limitované – ak by časť týchto nákladov neprezval štát (prostredníctvom účelovo viazaných dotácií voči VÚC ale napríklad i vytvorením vlastného grantového programu), znamenalo by to podstatnú redukciu programu a ukončenie TSP na území mnohých samospráv. Ľudský kapitál/tím TSP by sa v takom prípade fragmentoval a strácal. Pri konfliktných situáciách a problémoch by mohli byť regionálne agentúry voči VÚC v slabšej pozícii ako v prípade TSP garantovanej štátom, čo by mohlo viesť k problematickej implementácii. Decentralizované riadenie skomplikuje monitoring a hodnotenie programu zo strany štátu.

Príležitosti existujú v legislatívnom zaviazaní VÚC k vykonávaniu tohto typu služby, čo by mohlo motivovať k nachádzaniu alternatívnych prístupov a budovaniu PPP. Rastúce povedomie o benefitoch programu na strane VÚC, lokálnych samospráv a ďalších zainteresovaných by v tomto kontexte mohlo pomôcť. Možná politická podpora samospráv by vytvárala tlak na prechod väčšej časti programu do rozpočtovej kapitoly a vytvorenie nejakej formy externej podpory. Mohlo by dôjsť k tlaku na rozvíjanie prístupov viac-zdrojového financovania ako sú PPP, spolupráca s neziskovým sektorom, biznisom. V neposlednom rade, ale netreba zabúdať na nezáujem o spoluprácu a niekedy až antagonistický postoj niektorých samospráv ku spolupráci na rozvojových projektoch pre MRK, čo by prakticky vylučovalo takúto formu TSP v niektorých lokalitách. Na druhej strane, tento problém je pri akomkoľvek zvolenom modeli.

Ohrozením je kontext v ktorom by takýto model fungoval. Jednak by sa aj tu prejavoval tlak vlády/vlád na znižovanie výdavkov, s možným obmedzovaním financovania. Bez aktívnej úlohy štátu by sa programy sociálnej pomoci nevyhnutne znížili v počte a rozsahu. Možné zmeny v cieľoch kohéznej politiky po roku 2020 by tento trend posilňovali, pričom by sa zároveň zväčšovaním regionálnych rozdielov a miery segregácie zhoršovala situácia. Zmena politickej klímy a posun od prevencie k represii, ako aj možné zmeny prístupu samosprávy ku RA po každom kole krajských a lokálnych volieb predstavujú veľké riziko pre stabilitu programu a zamestnancov.